



Transgraniczne osieciowanie muzeów - wdrożenie
wielojęzycznych systemów oprowadzania i Cross marketing
Grenzübergreifende Museumsvernetzung – Einführung
von mehrsprachigen Führungssystemen und Cross-Marketing



Muzeum Techniki
i Komunikacji
Zajezdnia Sztuki w Szczecinie

Szczecin, dnia 12 grudnia 2014r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu informatycznego dla Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajezdnia Sztuki w Szczecinie”

Znak sprawy: ZP/PN/3/2014

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajezdnia Sztuki w Szczecinie – dalej Zamawiający, zawiadamia o:

- 1) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podają uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 2) unieważnieniu postępowania po upływie terminu składania ofert, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty.

Ad.1)

- a) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę „Syriana” Joanna Fisher, Ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”*.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia [dostawy] nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości – parametrów technicznych, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Mając powyższe na względzie wskazujemy, iż Wykonawca w ramach złożonej oferty zaoferował dostawę sprzętu informatycznego jak poniżej, niespełniającego wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj.:



- **Tablet** (nazwa sprzętu: Samsung Galaxy TabPro 8.4 T320n 16GB), **który posiada procesor 32-bitowy**, a nie jak wymagał Zamawiający w poz. 1 tabeli, 64-bitowy.
- **Sluchawki nauszne** (nazwa sprzętu: Esperanza Concerto), **które posiadają przewód o długości 2,5 m**, a nie jak wymagał Zamawiający w poz. 3 tabeli przewód o dł. mieszczącym się w przedziale 1,2 – 1,5 m.
- **Router** (nazwa sprzętu: MikroTik CRS109-8G-1S-2HnD-IN) z pamięcią 128MB, a nie jak wymagał Zamawiający w poz. 1 tabeli, min. 256MB.

b) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Econnect Sp. z o.o., Ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia [dostawy] nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości – parametrów technicznych, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Mając powyższe na względzie wskazujemy, iż Wykonawca w ramach złożonej oferty zaoferował dostawę sprzętu informatycznego jak poniżej, niespełniającego wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj.:

- **Tablet** (nazwa sprzętu: Samsung Galaxy Pro 8.4 T320 16GB WiFi), **który posiada procesor 32-bitowy**, a nie jak wymagał Zamawiający w poz. 1 tabeli, 64-bitowy.

c) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę MAQSIMUM Marusiewicz Ruchlewicz Wycichowski Sp.j, Al. Wojska Polskiego 14, 70-471 Szczecin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia [dostawy] nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości – parametrów technicznych, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Mając powyższe na względzie wskazujemy, iż Wykonawca w ramach złożonej oferty zaoferował dostawę sprzętu informatycznego jak poniżej, niespełniającego wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj.:



Transgraniczne osieciowanie muzeów - wdrożenie
wielojęzycznych systemów oprowadzania i Cross marketing
Grenzübergreifende Museumsvernetzung – Einführung
von mehrsprachigen Führungssystemen und Cross-Marketing



- **Switch (nazwa sprzętu: D-Link DGS-1210-10p), który posiada slotów w liczbie 8 PoE, a nie jak wymagał Zamawiający w poz. 2 tabeli, min. 12 PoE.**

Ad.2)

Zamawiający działając zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Pzp zawiadamia, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 09.12.2014r. do godz. 10:00 wpłynęły 3 oferty podlegające odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Mając powyższe na względzie uznać należało, iż zachodzi przesłanka unieważnienia przedmiotowego postępowania na ww. podstawie prawnej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.

DYREKTOR MUZEUM

Stanisław Horoszek

.....